



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 Pž-742/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika REKO d.o.o. Soblinec, Prigorska 18, OIB 62387986338, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1570/2019 od 9. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Preinačava se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1570/2019 od 9. siječnja 2020. u točki I. izreke pod rednim brojem 60. i rješava:

Utvrđuje se tražbina vjerovnika Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu od 11,84 kn (jedanaest kuna i osamdesetčetiri lipe).

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1570/2019 od 9. siječnja 2020. u točki I. izreke pod rednim brojem 60. utvrđena je tražbina vjerovnika Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu od 1.469,00 kn.

Protiv tog rješenja vjerovnik je pravovremeno izjavio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi kako je sud njegovu tražbinu utvrdio u iznosu od 1.469,00 kn, iako je on prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 11,84 kn i u tom iznosu je tražbina priznata od strane dužnika i povjerenika, a nije osporena od ostalih vjerovnika. Smatra da u ovom slučaju ne vrijedi predmnijeva iz članka 39. Stečajnog zakona prema kojoj se ukoliko vjerovnik nije prijavio tražbinu ima uzeti kao prijavljena ona tražbina koja je navedena u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i tražbina se ima smatrati utvrđenom iznosu od 11,84 kn, kako je to propisano odredbom članka 47. Stečajnog zakona. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje ili da to rješenje preinači uvažavajući žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz podataka u spisu koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu proizlazi da su točne tvrdnje žalitelja da je on prijavio svoju tražbinu prema dužniku u iznosu od 11,84 kn.

Iz obrazloženja rješenja ne mogu se utvrditi razlozi zbog kojih je prvostupanjski sud, unatoč tome, tražbinu ovog vjerovnika utvrdio u iznosu od 1.469,00 kn odnosno u iznosu koji je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

Prema odredbi članka 39. Stečajnog zakona, ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

Osnovano žalitelj tvrdi da bi ova zakonska pretpostavka o prijavljenoj tražbini vrijedila samo u slučaju da vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu. Kako je u ovom konkretnom slučaju vjerovnik prijavio svoju tražbinu, predmet ispitivanja na ispitnom ročištu može biti samo ona tražbina koju je prijavio vjerovnik.

Iz očitovanja dužnika i povjerenika o prijavljenoj tražbini proizlazi da su oni priznali tražbinu u iznosu koji je prijavio vjerovnik. Također iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi da nijedan od prisutnih vjerovnika nije osporio tražbinu vjerovnika Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu u kojem je prijavljena.

Prema odredbi članka 47. Stečajnog zakona tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik.

Prema tome, utvrđujući tražbinu vjerovnika u iznosu od 1.469,00 kn, umjesto u prijavljenom i priznatom iznosu od 11,84 kn, prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona o prijavljivanju i ispitivanju tražbina vjerovnika u predstečajnom postupku.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona žalba vjerovnika uvažena i rješenje prvostupanjskog suda u dijelu u kojem se odnosi na njega preinačeno tako da je tražbina vjerovnika utvrđena u prijavljenom i priznatom iznosu od 11,84 kn.

Zagreb, 10. veljače 2020.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **17893-c3fa0**

Kontrolni broj: **0adfc-effba-76908**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.